

**UCHWAŁA NR XIV/154/2019
RADY POWIATU ŁÓDZKIEGO WSCHODNIEGO**

z dnia 28 listopada 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa
art. 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511, poz. 1815) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji złożonej przez adwokat Panią Renatę Sutor w zakresie zmiany przepisów prawa art. 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, uznaje się petycję za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Łódzkiego Wschodniego

Sławomir Sokołowski

Załącznik do uchwały Nr XIV/154/2019
Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego
z dnia 28 listopada 2019 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

W dniu 4 października 2019 r. do Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego wpłynęła petycja wniesiona w interesie publicznym przez adwokat Panią Renatę Sutor, ul. Rynek 8B, 34-700 Rabka Zdrój, w zakresie zmiany przepisów prawa art. 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym.

Petycja była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego. Komisja dokonała analizy wniesionej petycji oraz oceny jej zasadności i stwierdziła, co następuje.

Wnosząca petycję postuluje o zmianę przepisów art. 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym w ten sposób, aby jego treść brzmiała: „Skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także adwokat lub radca prawny reprezentujący w sprawie stronę, a w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy”. Proponowana zmiana dotyczy rozszerzenia kręgu podmiotów mogących składać skargę nadzwyczajną do Sądu Najwyższego o adwokatów i radców prawnych oraz rzeczników patentowych.

Analizując zakres petycji i kompetencje Rady Powiatu, Komisja uznała, iż petycja dotyczy tego, aby zmiany ustawy postulowane przez autorkę petycji zostały poparte przez adresatów petycji. Poparcie to Rada Powiatu mogłaby wyrazić w formie apelu skierowanego do Sejmu RP. Komisja zauważyła, iż Rada Powiatu nie ma w zakresie swoich zadań analizy ustawodawstwa polskiego.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie ma potrzeby, aby Rada Powiatu wystosowała apel w sprawie zmiany przepisów ustawy o Sądzie Najwyższym.

Ponadto Komisja stwierdziła, że zawarta w treści petycji prośba o pomoc dziennikarza śledczego oraz postulat utworzenia związku zawodowego zawodów zaufania publicznego (dziennikarzy, adwokatów, radców prawnych, lekarzy itp.) nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji organów Powiatu.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego rekomenduje, aby złożona petycja została uznana za bezzasadną.

Rada Powiatu Łódzkiego Wschodniego, po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje petycję za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Powiatu Łódzkiego Wschodniego

Sławomir Sokołowski