

Łódź, dnia 18 lipca 2022 roku

IRiD.272.1.17.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Wykonanie nakładki bitumicznej na drodze powiatowej nr 2923E w miejscowości Brójce” w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)*

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 pn. „Wykonanie nakładki bitumicznej na drodze powiatowej nr 2923E w miejscowości Brójce”.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, tj. do dnia 13 lipca 2022 roku do godz. 9⁰⁰ złożono oferty od następujących wykonawców:

- Oferta nr 1 – Zakład Remontowo Drogowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, Łódź; cena oferty: 467 919,80 zł; okres gwarancji: 84 miesiące;
- Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” sp. z o.o. Piotrków Tryb.; cena oferty: 425 547,63 zł; okres gwarancji: 84 miesiące;
- Oferta nr 3 – ANDRO Roman Fijałkowski, Koluszki; cena oferty: 407.551,01 zł; okres gwarancji: 60 miesięcy
- Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe „BUD-DROG” Stanisława Polus, Koluszki; cena oferty: 485.850,00 zł; okres gwarancji: 84 miesiące.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady, przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 226.003,62 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień (komentarz do Pzp Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Biorąc pod uwagę racjonalność, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie mieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty wykonawcy:

- Nr 1 przewyższa o 107,04% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- Nr 2 przewyższa o 88,29% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- Nr 3 przewyższa o 80,33% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- Nr 4 przewyższa o 114,97% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

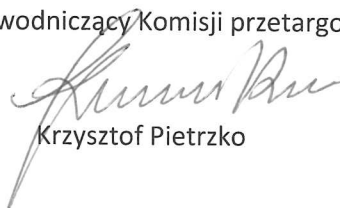
Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu uwarunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z 24.05.2012 r. sygn. akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto zamawiający, podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający podejmuje decyzję w określonych warunkach, zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego uzasadnienia nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przewodniczący Komisji przetargowej



Krzysztof Pietrzko